

## APUNTES SOBRE EL DEVENIR HISTÓRICO DE LA ANTROPOLOGÍA

---

MSc. Roberto Yasiel García Dueñas.\*

Lic. Ariadna Fernández Rodríguez.\*\*

MSc. Ofelia Rodríguez Pérez \*\*\*

### INTRODUCCIÓN

La carrera de Licenciatura en Estudios Socioculturales es un programa de formación de pregrado dirigido a formar un profesional comprometido socialmente, capaz de utilizar, con enfoque interdisciplinar, los recursos de las ciencias sociales y las experiencias del trabajo cultural para propiciar la potenciación de iniciativas o proyectos que favorezcan la producción de cambios en la realidad sociocultural y que contribuyan a la elevación de la calidad de vida y el protagonismo de la población en dicha transformación.

El objeto de trabajo del egresado de esta carrera se centra en los procesos culturales que ocurren en diferentes contextos sociales, especialmente aquellos que inciden en el incremento de la calidad de la vida colectiva, el enriquecimiento espiritual, el fortalecimiento de la identidad cultural y la capacidad de participación de la población en dichos procesos. Por tal motivo los campos de acción de la carrera son la gestión y la promoción sociocultural, la teoría y la metodología social, la historia y el pensamiento cultural y la cultura cubana.

Ello permitirá actuar en la identificación y desarrollo del potencial cultural de los territorios, la investigación, programación y gestión de proyectos sociales, el trabajo sociocultural comunitario así como la docencia y la extensión cultural que se realiza desde instituciones, organizaciones, comunidades, empresas y otras entidades; así como la animación, gestión y promoción sociocultural de procesos culturales. Destacar que su trabajo responde, en todos los casos, a la realidad sociocultural de los espacios donde incida, ya sea zonas urbanas, rurales, de difícil acceso o determinadas por el peso particular que tengan en el territorio grupos étnicos, generacionales o de género, siempre desde el respeto a la diversidad.

Esta amplitud de espacios obliga al profesional a realizar una interpretación científica e integral de la realidad, a propiciar procesos de concertación entre agentes sociales como son las instancias del gobierno, instituciones culturales, educacionales, organizaciones políticas y de masas y otras entidades de interés para el país.

Aspecto esencial de estos procesos de integración es la identificación y desarrollo del potencial cultural del territorio, privilegiando a artistas, intelectuales y creadores, así como otros técnicos y profesionales, como son promotores culturales, instructores de arte, trabajadores sociales, líderes comunitarios, entre otros.

Por ello, es necesario para los estudiantes de la licenciatura en Estudios Socioculturales el estudio de la antropología, pues la misma les aporta las herramientas teóricas y metodológicas para poder comprender los fenómenos y

---

\* *Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas, Universidad de Cienfuegos "Carlos Rafael Rodríguez. Carretera a Rodas, Km 3 ½, Cuatro Caminos, CP 59430, Cienfuegos, Cuba, [rgduenas@ucf.edu.cu](mailto:rgduenas@ucf.edu.cu)*

\*\* *Cátedra de Música, Casa de la Cultura "Benjamín Duarte", [ariadnafernandezrodriguez@yahoo.com](mailto:ariadnafernandezrodriguez@yahoo.com)*

\*\*\* *Facultad de Educación Infantil, Universidad de Ciencias Pedagógicas "Conrado Benítez García".*

prácticas sociales, las cuales “han desempeñado y seguirán desempeñando - como condición inherente a la sociedad humana- un importante papel en el desarrollo histórico del progreso social, en estrecha relación con el ecosistema y las estructuras socio clasistas y económico-estatales” (Guanche, 2011)

## DESARROLLO

La asignatura de Antropología Sociocultural dentro de la carrera de estudios socioculturales se encuentra ubicada en todos los planes de estudios. En los Planes B y C se imparte en el tercer año de la carrera. La misma abarca los contenidos relacionados con la antropología como ciencia, precisándose en los orígenes y su desarrollo histórico, su perfil disciplinar y las relaciones de poder desde la pertinencia del análisis antropológico. Se profundiza en cuanto a las polémicas, perspectivas y tradiciones teóricas de la antropología así como sus principales desarrollos conceptuales.

Dentro de los contenidos que también se imparten se encuentran las principales matrices teóricas o corrientes del pensamiento antropológico, tales como el evolucionismo, el difusionismo, el relativismo cultural, el funcionalismo, el materialismo cultural, el neoevolucionismo, el estructuralismo, el marxismo y algunas tendencias contemporáneas. Así mismo se imparte lo relacionado con la Antropología Aplicada, transitando por sus antecedentes históricos, su objeto de estudio, los problemas y representantes más significativos.

De igual manera se introducen los contenidos relacionados sobre las antropologías especiales, precisándose en los principales campos temáticos: la religión, lo urbano, el turismo, la salud y el desarrollo; donde se analizan algunos de los problemas centrales, tales como la raza y el racismo, las migraciones y la transculturación, la marginalidad y la pobreza, el patrimonio, la tradición, la cultura popular, la medicina tradicional y las comidas populares, la política, la educación, entre otros.

Finalmente la asignatura concluye su ciclo de contenidos con los estudios antropológicos realizados en Cuba, profundizando en la obra de algunos de sus representantes más significativos como el Doctor Fernando Ortiz.

Dentro de las experiencias alcanzadas en la impartición de la asignatura Antropología Sociocultural se encuentra la elaboración de este material didáctico para los estudiantes de la carrera de Estudios Socioculturales, y que transita por los principales temas y contenidos que se imparten dentro del sistema de conocimientos de la asignatura.

## **ANTECEDENTES HISTÓRICOS: ORÍGENES Y DESARROLLO DE LA ANTROPOLOGÍA COMO CIENCIA.**

Según diversos investigadores la historia no tiene principio y tampoco la antropología. Existe una fuerte inclinación de plantear que la antropología “empieza” con Taylor o Helvetius o Aristóteles.

Según Glazer (2005), no hay ningún acontecimiento, ni persona, antes del cual no existiese la antropología y después del cual existiese. Más bien, existen curiosidades y actividades humanas que hoy se entienden como antropológicas y extendemos nuestras conceptualizaciones al pasado, a periodos antes de que la frase incluso inventada, y ciertamente a periodos cuando la palabra significaba algo muy diferente de lo que hoy signifique.

Desde la antigüedad existen curiosidades y actividades humanas raras y/o diferentes que llamaron la atención de historiadores, filósofos, viajeros, comercian-

tes, militares y gobernantes. Estas se entienden hoy como problemas y preocupaciones antropológicas. Sin embargo, no es hasta mediados del siglo XIX que, tras las revoluciones científicas, industrial y política, se produce el agotamiento de la filosofía moral y de la economía política dando lugar a la incisión de diferentes programas científicos que constituyeron el campo de las ciencias sociales, uno de ellos fue llamado con el viejo nombre de Antropología. Así la ciencia antropológica definió como su objeto de estudio a las “gentes primitivas” o, en otras palabras, las pequeñas comunidades nativas.

De los relatos de viajeros, misioneros, oficiales coloniales y museos recientemente establecidos surgió un tema nuevo al que se le dio el viejo nombre de *antropología*<sup>1</sup>.

La antropología surgió como una nueva disciplina a mediados y finales de la década de 1800. Como ciencia intentó retener una visión holística de la humanidad, pero para hacerlo, volvió hacia un tema específico que define desde entonces su singularidad distintiva: la pequeña comunidad nativa, las “gentes primitivas”, incluyendo las gentes prehistóricas y contemporáneas. Esa misma especialidad hizo difícil a los antropólogos examinar culturas tecnológicamente desarrolladas siguiendo su concepción holística. Al mismo tiempo aparecieron culturas desarrolladas desesperadamente complejas, ya que fueron examinadas a través de los múltiples objetivos de las disciplinas especializadas. Cualquier simplificación que ocurriese en el proceso de civilización fue, en su mayor parte, ignorada. (Glazer, 2005)

En la década de 1800, la antropología abrió amplios caminos hacia su futuro: se convirtió en ciencia “empírica”. Primero, reunió información de muchas fuentes (historia, libros de viajes, folclore, informes de misioneros y agentes coloniales) sobre los pueblos que eran de su interés. Más tarde, la antropología descubrió el trabajo de “campo”; la primera de las ciencias sociales en hacerlo. Los antropólogos salieron a descubrir por sí mismos qué hacían estas gentes y qué hacían esas poblaciones y cómo realizaban sus propias actividades.

La antropología surge como una respuesta de las sociedades occidentales, inmersas en una profunda crisis, a la necesidad de entenderse a sí mismas y de identificar las especificidades históricas que los caracterizaban. Entonces, una situación de poder definió la hipótesis de seguridad del discurso antropológico durante el siglo XIX y la mayor parte del XX: el colonialismo.

Ese espacio del poder confiado a los antropólogos e identificado con la alteridad dominada fue objetote asedio y protección de los intereses coloniales.

Según Claude Lévi-Strauss<sup>2</sup> (1970), la antropología *aspira al conocimiento científico y no puede conformarse con la descripción de las culturas sino que debe hallar alguna base para la comprensión*. En cambio Alain Basail (2003) plantea que *es la ciencia que se ocupa del estudio del hombre en sus más diversas dimensiones, es decir como totalidad. Los procesos de homonización y de homonización en las diferentes sociedades*.

De modo general la antropología es una ciencia que estudia al ser humano de forma holística. Es sobre todo una disciplina integradora, combinando los enfoques de las ciencias naturales, sociales y humanas; así mismo analiza al hom-

---

<sup>\*1</sup> Aristóteles usó esta palabra y Kant escribió un libro corto con este nombre, pero no se corresponde con lo que hoy entendemos por antropología.

<sup>2</sup> Claude Lévi-Strauss, nació en Bruselas en el año 1908.

bre en el marco de la sociedad a la que pertenece, como hacedor de cultura y al mismo tiempo de cómo producto de la misma.

A lo largo del tiempo se ha entendido de varias formas, lo que ha provocado que cada una de estas implique una línea diferente de la antropología:

-El hombre como categoría general, como concepto, así como las reflexiones teóricas que sobre él se tienen (filosóficas, jurídicas, políticas, morales, teológicas, etc.). Además se pregunta por la naturaleza fundamental de su ser, se pregunta lo que diferencia al ser humano de todos los demás seres, cómo se define a través de su existencia histórica, etc.

-El hombre como individuo biológico, como "animal", los aspectos específicos de la especie humana.

-Estudia los sistemas religiosos y de creencias.

-El hombre como realidad social o cultural, como etnia, como resultado concreto de la historia. Estudios arqueológicos de civilizaciones precedentes, así como la similitud y diferencias culturales de las sociedades existentes.

Por tal amplitud y vastedad estructural con la que se define su objeto, la antropología cubre todas las épocas, todos los espacios (incluyendo sociedades complejas), todos los problemas (política, economía, parentesco), la dimensión biológica (proceso de hominización) y la cultural (simbólica)

La antropología como saber es el saber que los hombres se plantean: *acerca de sí mismos*, como seres vivos, o especie biológica, tanto en lo que respecta a sus orígenes, diferencias exteriores, persistencias y cambios somáticos, y de los hombres que suponen o saben son sus ancestros; y *acerca de los otros hombres* con los que entran en contacto por los desplazamientos de pueblos, viajes, invasiones y conquistas. Por ello se insiste en que la antropología constituye una necesidad de autointerpretación del ser humano a través de la exégesis de cuestiones desconocidas, incontrolables e incoherentes de la existencia humana.

Sin embargo, el espacio y la alteridad son categorías continuamente renovadas con el devenir histórico. La naturaleza del espacio del poder y del otro ha cambiado durante la segunda mitad del siglo XX, y el narcisismo de cada cultura particular/nacional enfrenta la necesidad de reconocer la diversidad y el carácter normal y legítimo de otras formas diferentes de ser-actuar y pensar. Es por ello que desde los años 60 del siglo XX, la antropología redefinió su objeto de estudio y el conjunto de preocupaciones que habían sido de su interés. Como respuestas a las crisis de las sociedades contemporáneas, en la antropología se inician nuevas temáticas de investigación, muchas de ellas en estrecha relación con los problemas de las sociedades de donde tradicionalmente salieron antropólogos, a ello se unió el desarrollo de las antropologías nacionales, fuertemente comprometidas con las realidades culturales de sus pueblos y con las aspiraciones de desarrollo de sus sociedades.

Morton Fried (1972) y Marvin Harris (1995) destacan que las diferentes perspectivas de la antropología general suelen estar representadas por cuatro campos de estudio o ramas:

1. La antropología cultural, a veces llamada antropología social y antropología sociocultural.
2. La antropología física o biológica.

3. La arqueología.

4. La lingüística antropológica o antropología lingüística.

En cuanto la primera, Levi-Strauss (1970) especifica que llamadas de una forma en Estados Unidos y de otra en Inglaterra; se hace énfasis en la cultura como área de trabajo de los antropólogos y estudia las técnicas y eventualmente también a las instituciones consideradas como técnicas al servicio de la vida social.

Por otra parte la atención se dirige hacia el estudio de las instituciones consideradas como sistema de representaciones, hacia las estructuras sociales y la sociedad como unidades de análisis.

El segundo campo de estudio analiza la diversidad del cuerpo humano en el pasado y el presente. Incluye, por tanto la evolución de la anatomía humana, así como las diferencias y relaciones entre los pueblos actuales y sus adaptaciones al ambiente. En ocasiones abarca la evolución de los primates.

El tercer campo estudia la humanidad pretérita. Permite conocer la vida en el pasado de los pueblos extintos. Los arqueólogos dependen de los restos materiales de los pueblos antiguos para inferir sus estilos de vida. Esto se realiza mediante el análisis estratigráfico de los objetos obtenidos en las excavaciones. En cuanto al último campo de estudio de la antropología investiga los lenguajes humanos, dado que es una amplia parte constitutiva de la cultura. Los antropólogos lo consideran como una disciplina separada. Los lingüistas se interesan en el desarrollo de los lenguajes. Así mismo se ocupan de las diferencias de los lenguajes vivos, cómo se vinculan o difieren, y en ciertos procesos nos explican las migraciones y la difusión de la información. También se preguntan en las formas en que el lenguaje se opone o refleja otros aspectos de la cultura.

### **POLÉMICAS, PERSPECTIVAS Y CORRIENTES DE PENSAMIENTO ANTROPOLÓGICO. PRINCIPALES EXPONENTES. SUS PRINCIPALES DESARROLLOS CONCEPTUALES.**

Durante el desarrollo histórico de la antropología surgieron corrientes de pensamiento antropológico, o aparecieron a la par de estas escuelas de pensamiento con corte antropológico.

Las numerosas investigaciones etnográficas y etnológicas, llevadas a cabo a los comienzos del siglo XX, sirvieron de base para distinguir en las ciencias sociales la antropología.

Las corrientes de pensamiento fundamentales de las investigaciones antropológicas, inicialmente tendían a las ciencias naturales más que las ciencias sociales-históricas.

El siglo XIX fue el contexto histórico donde las ciencias naturales y, sobre todo, las biológicas alcanzaron un gran desarrollo a partir de la formulación de leyes evolutivas del mundo animal (Lamarck, Darwin).

Muchos pensarían que el evolucionismo en antropología es el resultado de la influencia de "El origen de las especies" de Darwin, publicado en 1859. No obstante el concepto circulaba, al menos, desde principios del siglo XIX en diferentes campos de la filosofía y la reflexión social, mucho antes de que Darwin le diera su sentido del evolucionismo biológico.

El *evolucionismo* decimonónico tuvo como exponentes más significativos a Herbert Spencer<sup>3</sup>, Edward Brunett Taylor y James Frazer en Inglaterra y a Le-

---

<sup>3</sup> Herbert Spencer (1820-1903) ingeniero y periodista, considerado como el padre de la teoría evolucionista.

wis Henry Morgan<sup>4</sup> en los Estados Unidos. Las ideas de progreso, la búsqueda de leyes evolutivas (unilineales) y el afán de explicar la naturaleza humana como tal, caracterizaron a este pensamiento.

Pretendieron construir una ciencia a la manera positiva, objetiva y universal siguiendo, básicamente, el método comparativo.

Sus postulados teóricos fueron:

1. Existencia de una unidad psíquica y biológica fundamental de la especie humana. Es decir afirmaban que todos seres humanos existentes sobre la Tierra, a pesar de las inmensas variaciones de costumbres e idiomas que pueden ser constatadas, constituyen una especie y son portadores de las mismas cualidades mentales.
2. Tratan de dar cuenta precisamente de la variedad social y cultural de los grupos humanos, planteando que esta variación es la expresión de diferentes fases o etapas en la evolución social.
3. Plantean que todas los grupos humanos, sin excepción, transitan el mismo camino y aunque no lo hayan hecho más rápido que los otros, pero todos llegarían a la misma fase de evolución tarde o temprano.
4. Todos los grupos humanos inventan o descubren por sí mismos, en el momento adecuado, las técnicas prácticas, relaciones, costumbres e ideas.
5. Concibe la evolución como el paso de formas más simples a unas más complejas, de lo indiferenciado a lo diferenciado, de lo homogéneo a lo heterogéneo.

Concibe el desarrollo social como una trayectoria unilineal que va de lo simple a lo complejo, con gran interés en una fundamentación psicológica de los fenómenos sociales.

Spencer retuvo el modelo del organismo biológico como base para el entendimiento de la esfera social. Vio al organismo como modelo para la sociedad de dos modos:

- I. una sociedad representa un sistema que tiene estructura y funciones;  
y
- II. una sociedad representa un cierto nivel de evolución social, determinado en base a su diferenciación estructural.

Afirmó que la sociedad empezó como un sistema (organismo) no diferenciado y simple. A través de la evolución, las sociedades desarrollaron estructuras especializadas (por ejemplo, el gobierno) para representar funciones especializadas (como por ejemplo, coordinar todo el sistema).

Tres aspectos fundamentales del trabajo de Morgan aún viven:

- I. su descubrimiento del sistema clasificatorio del parentesco.
- II. su distinción analítica entre familia y casa, especialmente su cuidadoso análisis de la manera en que las dos encajan en la sociedad india norteamericana.
- III. sus contribuciones a una teoría antropológica más amplia.

Su principal contribución está en el llamado enfoque “materialista” de la evolución y la sociedad en el que cada etapa evolutiva se corresponde con ciertos tipos de tecnologías y subsistencia. Estas etapas son: salvajismo, barbarie y civilización.

---

<sup>4</sup> Taylor y Morgan considerados entre los fundadores de la antropología se interesaron por el estudio de los grupos humanos primitivos. Taylor fue en lo fundamental un investigador de gabinete.

Según Morgan, estas etapas transitaron por estadios los cuales tenían determinadas características que los diferenciaban entre sí.

**Tabla 1. Fases o periodos evolutivos de las sociedades humanas según Lewis Henry Morgan.**

Fases	Periodos		Características
Salvajismo	I	Estado inferior de salvajismo	Desde la infancia de la raza humana hasta el principio del siguiente periodo.
	II	Estado medio de salvajismo	Desde una subsistencia de pescado y un conocimiento del uso del fuego, hasta etc.
	III	Estado superior de salvajismo	Desde el invento del arco y la flecha hasta etc.
Barbarie	IV	Estado inferior de barbarie	Desde el invento del arte de la cerámica, hasta etc.
	V	Estado medio de barbarie	Desde la domesticación de animales en el hemisferio este; y en el oeste, desde el cultivo del maíz y plantas por regadío, con el uso de adobe y piedra, hasta etc.
	VI	Estado superior de barbarie	Desde el invento del proceso de fundición de mineral de hierro, con el uso de herramientas de hierro, hasta etc.
Civilización	VII	Estado de civilización	Desde el invento de un alfabeto fonético, con el uso de la escritura, hasta el tiempo actual.

Hoy se sabe que estas etapas de Morgan, con sus particulares indicadores tecnológicos, están equivocadas. Pero también se sabe –y Morgan tenía razón sobre ello- que los inventos y descubrimientos tecnológicos alteran la homeostasis social de tal manera que hacen necesario, para sobrevivir de sus nuevos rasgos culturales.

Otro de los aportes de Morgan fueron los estudios de las familias en la sociedad india americana, especialmente su distinción entre familia y casa. Para ello estableció diferentes periodos étnicos, siendo en su forma en un periodo, totalmente diferente a otro. Estas formas de familia son:

- I. La familia consanguínea. (fundada sobre el matrimonio de hermanos y hermanas de mismo grupo)
- II. La familia punalúa. (su nombre se deriva de la relación hawaiana de Punalúa. Se fundó sobre el matrimonio de varios hermanos<sup>5</sup> con las mujeres de otro en un grupo, y de varias hermanas con los maridos de otras en grupo.)
- III. La familia sindiásmica. (se fundó sobre el emparejamiento de un macho y una hembra en matrimonio, pero sin una cohabitación exclusiva. Fue el germen de la familia monógama. El divorcio o separación eran opción del hombre y de la mujer. Esta forma de familia no consiguió crear un sistema de consanguinidad.)
- IV. La familia patriarcal. (se fundó sobre el matrimonio de un hombre con varias mujeres. El término se usa aquí para definir la familia de las tribus pastorales hebreas, cuyos jefes y hombres principales practicaban la poligamia.)
- V. La familia monógama. (se fundó sobre el matrimonio de un hombre con una mujer, con cohabitación exclusiva, constituyendo esta el elemento esencial de la institución. Esta forma de familia creó también un sistema independiente de consanguinidad.)

<sup>5</sup> El término hermano y hermana que se usa aquí incluía primos (a) primeros, segundos, terceros e incluso remotos, todos considerados hermanos (as).

Otro destacados antropólogos evolucionistas es Edward Brunett Taylor, del cual es necesario recalcarse varios aspectos, entre los que se encuentra su definición de *cultura o civilización* (es ese complejo total que incluye conocimiento, creencia arte, moral, ley, costumbre y otras aptitudes y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad); sus ideas de la evolución cognitiva (su enfoque se fundamenta sobre una base cognitiva en tres etapas básicas: animismo, politeísmo y monoteísmo); y en todos su intentos en usar un análisis estadístico en los estadios comparativos.

Es necesario precisar que el evolucionismo de Taylor es muy diferente del de Spencer o Morgan. Spencer y Morgan se interesaron por el desarrollo de la organización social y la complejidad ligada a tal desarrollo. El interés de Taylor se centra más en problemas relativos a la cultura que a la sociedad, y particularmente en el desarrollo de la religión a través del animismo.

Su enfoque se fundamenta sobre una base cognitiva en tres etapas básicas: *animismo, politeísmo y monoteísmo*. Taylor creía en la similitud básica de todas las mentes humanas (en cada tierra, en cada cultura), la llamada doctrina de la unidad psíquica de la humanidad. Afirmó que las sociedades con culturas más avanzadas podían retener rasgos primitivos dentro de su cultura; llamando a estos rasgos “supervivencias”.

El estudio de las manifestaciones religiosas de los pueblos primitivos surgió, básicamente en el contexto del desarrollo de la teoría evolucionista. Los trabajos etnográficos clásicos de la escuela evolucionista se interesaron fundamentalmente por el desarrollo histórico del matrimonio y la familia (L. H. Morgan 1818-1881) y el abogado John Fergusson, Mc. Lennan 1827-1881), así como por el origen de las creencias religiosas (dentro de los cuales se pueden citar: Taylor, Spencer y Frazer).

De modo general se plantea que el norteamericano Lewis Henry Morgan<sup>6</sup>, el inglés Edward Brunett Taylor<sup>7</sup> y James George Frazer<sup>8</sup> son reconocidos como los fundadores de la Antropología, debido a que ellos establecieron leyes generales de la sociedad humana por medio de estudios comparativos entre los pueblos históricos y contemporáneos. Los tres fueron evolucionistas unilineales que creyeron que las etapas universales de la evolución pueden ser identificadas en la transición sociedades simples a sociedades más complejas, y que los pueblos modernos pueden ser clasificados en esta escala evolutiva. Para ellos, el poder establecer comparaciones entre dos sociedades con grados de complejidad diferentes, era la fuente para producir las generalizaciones científicas.

Los autores de esta época como los de la generación anterior, deseaban librar el estudio de las instituciones sociales de la mera especulación. También pensaban que podían hacerlo siendo estrictamente empíricos y usado rigurosamente el método histórico comparativo. Con este método, ellos y sus seguidores, escribieron grandes volúmenes que intentaban mostrar el origen y desarrollo de las instituciones sociales: el desarrollo del matrimonio monógamo a partir de la promiscuidad, de la propiedad a partir del comunismo, del contrato a partir del estado, de la industria a partir del nomadismo, de la ciencia positiva a partir de la teología, del monoteísmo a partir del animismo. A veces al tratar la religión, se buscaban en términos de orígenes psicológicos e históricos.

---

<sup>6</sup> Su obra fundamental es *La Sociedad Antigua*, 1827.

<sup>7</sup> Su principal obra es *Cultura Primitiva*, 1871.

<sup>8</sup> Su obra principal es *La Rama Dorada*, 1890.

Se acentuaban mucho las semejanzas en las costumbres y las creencias y no prestaban suficiente atención a las diversidades, investigaban un problema real y no imaginario cuando intentaban explicar las similitudes notables en sociedades muy separadas en el espacio y en el tiempo. Ahora se ve que aunque el uso del método comparativo les permitió separar lo general de lo particular, y así clasificarlos fenómenos sociales, las explicaciones propusieron sobre estos fenómenos eran un poco más que escalas hipotéticas de progreso, en uno de cuyos finales estaban las formas de las instituciones o creencias tal y como eran en el siglo XIX en Europa y Estados Unidos, mientras que en el otro final estaban sus antítesis. (Glazer, 2005)

Por su parte, el *difusionismo* (máximos exponentes Leo Frobenius, Guillermo Schmidt, Friederich Ratzel, Grabner, Menzin, Rivers, Elliot Smith) explicaba la difusión de pautas culturales sobre el principio de la determinación de esos rasgos desde un punto de y hacia su entorno. Su empeño principal fue reconstruir las líneas en las cuales los diferentes rasgos culturales se habían difundido.

Desde la perspectiva del difusionismo, una invención (por ejemplo, el arco y la flecha) era realizada por un grupo humano en un momento y lugar determinado, la cual se diseminaba a grupos de vecinos por el contacto con ellos o por migraciones de algunos de sus miembros. De esta forma, la invención se iba diseminando paulatinamente hasta alcanzar, en algunos casos, continentes enteros o, incluso, viajar más allá hacia otros continentes. En contraste, aquellos arefactos, costumbres o ideas que solo se encuentran en una zona geográfica muy reducida se deben considerar como invenciones más recientes que no han tenido el tiempo suficiente para extenderse en un área más amplia.

Malinowski en su libro *Una teoría científica de la cultura*, afirmó que “el verdadero mérito de la escuela difusionista consiste en su mayor concreción, en su sentido histórico más profundo y sobre todo en su consideración de las influencias ambientales y geográficas.” (Pritchard, 1967)

En el difusionismo se han distinguido dos corrientes principales. De un lado la corriente inglesa, asociada a los trabajos de Rivers así como de G. E. Smith (1871-1937), quien argumentaba que Egipto era el centro de las civilizaciones conocidas. De otro lado, se encuentra la corriente alemana, ligada a nombres como los de Grabner y Schmidt. Sus argumentos difusionistas consistían en considerar que existían unos focos primitivos de difusión.

Dentro de los postulados teóricos del difusionismo se encuentran:

- I. Negación del etapismo (la idea de la sucesión de fases y etapas) y direccionalidad del cambio cultural.
- II. Oposición a la idea del evolucionismo de que los diferentes grupos inventan independientemente o los mismos elementos culturales dependiendo de su fase o estadio de evolución.
- III. Mientras más antiguo un invento más extendido geográficamente se encuentra y mientras menos es más reciente.

La crítica difusionista (al evolucionismo) se basó en el hecho de que a menudo la cultura se toma prestada y no surge por crecimiento espontáneo debido a ciertas potencialidades sociales comunes y a la naturaleza humana común.

Desafortunadamente, este enfoque tuvo una influencia de corta duración en Gran Bretaña, en parte, sin duda, a la falta de sentido crítico de Elliot Smith, Perry y Rivers. (Glazer P. B., 2005)

El *relativismo cultural* o el *particularismo histórico* como también se le conoce fue un movimiento que dominó toda la primera mitad del siglo XX en la Antropología practicada en los Estados Unidos. Sobre la estrategia definida por Franz Boas<sup>9</sup>, su “fundador” se constituyó un programa que evitó las síntesis teóricas, rechazó las generalidades y reconstrucciones en abstracto y, en oposición, postuló la necesidad de la observación directa y la recolección sistemática de datos empíricos como paso para sustentar construcciones teóricas.

El particularismo histórico cuestiona a la escuela evolucionista por su etnocentrismo en la formulación de unas fases o etapas necesarias de la evolución donde la civilización europea estaba en la cúspide de la evolución, apareciendo como el futuro del resto de la humanidad que era clasificada como bárbaros o salvajes.

De acuerdo con los principios del relativismo cultural no existen culturas inferiores y superiores, como lo argumenta el evolucionismo, sino que las culturas son diferentes. Niega que existan criterios para establecer fases o etapas evolutivas de mayor o menor desarrollo de una sociedad con respecto a otra, de ahí su énfasis relativista.

También existen diferencias del particularismo histórico con respecto al difusionismo. Boas enfatizaba que era indispensable reconstruir la historia particular de cada cultura y solo a partir de esta reconstrucción era posible identificar trazos de difusión de algunos de los rasgos culturales en relación con los grupos humanos vecinos y en contextos geográficos definidos. No descarta la difusión, pero cuestionaba los planteamientos centrales de la escuela difusionista. Aunque no se descartaba la difusión, el particularismo histórico cuestionaba la idea de que el contacto cultural generaba de forma mecánica o automática la difusión. Al contrario, muchos de los elementos tomados de un grupo humano por otro son resignificados y transformados en el proceso de apropiación.

Entre los postulados teóricos más importantes del particularismo histórico se encuentran:

1. La singularidad histórica de cada cultura. Cada cultura tiene una propia trayectoria y unas características únicas que deben ser comprendidas en sus propios términos.
2. Considerar que cada cultura es una totalidad, por lo que no se deben estudiar aspectos aislados sino que es necesario comprender cada cultura en particular teniendo presente que constituye una totalidad.
3. Establecer una distinción analítica de la esfera de la cultura, la de la raza y la del lenguaje.
4. El relativismo cultural. Desde este postulado se argumenta que no hay culturas superiores a otras sino que cada cultura es valorable solo en sus propios términos.

---

<sup>9</sup> Franz Boas (1858-1942) fue uno de los más importantes representantes de la escuela americana de antropología cultural

Para Boas un principio teórico básico consistía en el enfoque histórico no evolucionista de la cultura, ya que cada cultura era un conjunto de rasgos conductuales e ideales, cualitativamente diferente e históricamente particular. Otro principio básico era la premisa metodológica de entender la cultura desde adentro, en sus propios términos. Un tópico importante de su teoría de la cultura se refiere a la relación individuo-sociedad por ello le confirió gran importancia a la socialización y al lenguaje.

Boas fue uno de los críticos más prolíferos del evolucionismo. Muchos de sus alumnos, caracterizaron a la antropología norteamericana en sus comienzos. Dentro de su crítica al evolucionismo, se enmarcaba también una propuesta metodológica: esta implicaba desechar los estudios comparativos, que caracterizaban el trabajo de los antropólogos evolucionistas, y reemplazarlos por estudios detallados, que se plasmaran en monografías dedicados a tribus particulares. Solo después, utilizando conceptos de “área de cultura” sería posible pasar a comparar y eventualmente generalizar.

Algunas de las limitaciones del método comparativo según Boas se resumen en los siguientes elementos:

1. Es imposible explicar todos los tipos de culturas afirmando que son similares debido a la similitud de la mente humana.
2. El descubrimiento de rasgos similares en sociedades diferentes no es tan importante como la escuela comparativa consideraría.
3. Los rasgos similares se pueden haber desarrollado por muchas razones diferentes en culturas diferentes.
4. La visión de que las diferencias culturales son insignificantes no tiene base. Son las diferencias culturales las que tienen mayor importancia etnográfica.

Otras exigencias metodológicas de Boas, proponían estudiar las culturas “desde adentro” y no desde la óptica del investigador. Insistía, además, en la necesidad de revisar los propios condicionamientos culturales, señalando que nunca es tan difícil abandonar la propia óptica cuando se observa la propia sociedad. (Alain Basail, 2003)

Para ello Boas intentó sustituir el método comparativo con un método que acentuaba los siguientes puntos:

- Las costumbres deben estudiarse con detalle y como parte del total cultural.
- La distribución de una costumbre dentro de culturas vecinas también debería analizarse.

Las antropologías anglosajonas, que hegemonizaban a mediados del siglo XX el campo de la antropología, diferían en privilegiar una u otra: la social inglesa mientras que el culturalismo norteamericano privilegiaba el análisis de la cultura como herencia social, como configuración de la totalidad de las conductas aprendidas, como continente del cual la estructura social no era más que un aspecto.

La *teoría de la personalidad* de base estableció que cada persona desarrolla sus características específicas de acuerdo con el modelado al que le somete el ambiente sociocultural de su sociedad. Los impulsores de esta propuesta fueron Ralph Linton, el psicoanalista Abraham Kardiner, la antropóloga Cora Du Bois, entre otros.

A partir de las investigaciones realizadas Linton arribó a la conclusión de que, a partir del supuesto de que los miembros de una sociedad tienen muchos elementos similares en sus primeras experiencias, tendrán muchos elementos de personalidad en común. De esta manera, se postulaba la existencia de un tipo de personalidad básica para cada sociedad.

De hecho Linton y los demás autores de esta corriente reconocían que la cultura de una sociedad determinada, aún en el caso de sociedades simples, es de tal magnitud que los individuos singulares no pueden conocerla en su totalidad. En este sentido, Linton reconoce, en una cultura, universales, especialidades y alternativas.

La escuela *funcionalista* se consolida en Inglaterra alrededor de 1920. Esta ha persistido hasta nuestros días a partir de la revisión de sus postulados básicos o revitalizándolos, como cuando sucede por ejemplo con el trabajo de campo según la forma que le dio su creador Bronislaw Malinowski<sup>10</sup>. Este intento empirista pretendió convertir a la antropología en una disciplina científica, a fin de establecer un corte con la antropología conjetural decimonónica.

La llamada revolución funcionalista fue la que inició el camino de la antropología científica, dentro del marco y el auge del imperialismo británico, a través de sus más importantes creadores: Malinowski y sus discípulos: E.E. Evans-Pritchard, Raymond Firth, Meyer Fortes, Ian Hogbin, Phyllis Kaberry, Hilda Kuper, Hortense Powdermaker, Audriey Richards e Isaac Shapera. Tras una orientación biológica y psicológicamente, pretendieron “conocer” a las sociedades nativas, saber cómo “funcionaban”.

Su punto de partida era el individuo y la transformación de sus necesidades en necesidades sociales que son satisfechas por las instituciones culturales y sociales que tiene esa función. La cultura se constituye como un todo funcional, integrado y coherente, que no se opone a la naturaleza, sino que la continua. Son centrales los conceptos de función, institución y cambio cultural.

Entre sus postulados teóricos se encuentran:

1. La totalidad integral, consiste en señalar que la cultura o la sociedad constituye una totalidad coherente en la cual sus diferentes componentes se encuentran estrechamente relacionados.
2. La universalidad funcional. Consiste en argumentar que todos los componentes de una cultura o sociedad existen debido a que tienen una función determinada.
3. La reproducción de la cultura o de la sociedad.
4. Considera que la sociedad o la cultura deben ser estudiadas como si fueren organismos.

El funcionalismo de Malinowski se funda en lo que él considera las siete necesidades básicas del hombre:

1. Nutrición
2. Reproducción
3. Comodidades físicas

---

<sup>10</sup> Bronislaw Malinowski 1884-1942, fue un gran trabajador de campo. Nació y se educó en Cracovia, Polonia. Pionero del método de trabajo de campo, defensor de la cultura como concepto principal de las Ciencias Sociales. Durante dos años, estuvo haciendo trabajo de campo intensivo con los troviands, recogiendo material con el que escribió sus últimos libros: *Argonauts of the Western Pacific* (1922), *Crime and Costom in Savage Society* (1926), *The Sexual Live of Savages* (1929), *Coral Gardens and Their Magic* (1935). Se considera un clásico dentro de las Ciencias Sociales.

4. Seguridad
5. Relajación
6. Movimiento
7. Crecimiento

Estas necesidades individuales se satisfacen por las instituciones culturales y sociales derivadas, cuya función es la de satisfacerlas.

El punto de vista de Malinowski de la cultura está también basado en las necesidades humanas biosociales fundamentales; considera la cultura como una herramienta que responde a las necesidades de los seres humanos de una forma que va más allá de la adaptación.

Una de sus contribuciones está la idea de la institución. La razón puede estar en que al llamar a un fenómeno social específico "institución", animó a los demás a usar esa palabra, ya que se utiliza de muchas maneras diferentes.

Una institución nos dice Malinowski, es un grupo de gente unida u organizada para un propósito determinado. Tienen unos estatutos, o explicación, y poseen la técnica con la que conseguir, o intentar conseguir, dicho propósito.

**Tabla 2. Necesidades biológicas y derivadas de su satisfacción en la cultura según Malinowski**

A Necesidades básicas (individual)	B Respuestas directas (organizadas, colectivas)	C Necesidades instrumentales	D Respuestas a las necesidades instrumentales	E Necesidades simbólicas	F Sistemas de pensamiento y fe.
Nutrición (metabolismo)	Comunidad	Renovación del aparato cultural	Económicas	Trasmisión de la experiencia con principios consistentes	Conocimientos
Reproducción	Matrimonio y familia				
Comodidades físicas	Vivienda y vestido	Estatutos de la conducta y sus sanciones	Control social		
Seguridad	Protección y defensa			Formas de control intelectual, emocional y pragmático del destino y la oportunidad	Religión mágica
Relajación	Sistemas de juego y reposo	Renovación de personal	Educación		
Movimiento	Actividades y sistemas de comunicación				
Crecimiento	Preparación y aprendizaje	Organización de la fuerza y la obligación	Organización política	Ritmo comunal de recreo, ejercicio y descanso	Arte, deporte, juegos, ceremonia

Según Levi-Stauss el funcionalismo se organizó preocupándose (entre otras cosas) por la búsqueda de los componentes universales de la cultura. Para la elaboración de su teoría de la cultura, trató de ir formulando una lista de problemas funcionales comunes a toda sociedad, de modo tal que la diversidad de costumbres, hábitos y pautas aparece como ocultando los mismos problemas. El funcionalismo, partiendo de una concepción instrumentalista de las reglas sociales, busca tras la diversidad de costumbres la identidad de la función.

Los culturantropólogos (dentro de ellos Malinowski propusieron el principio del funcionalismo con el cual cada una de las culturas deberá analizarse no en correlación con otras culturas, no como etapa, escalón del desarrollo general cultural de la humanidad, sino como una autónoma, como sistema interiormente integral, constituido de determinado conjunto de elementos que se encuentran en interdependencia funcional entre sí.

El enfoque funcional aportó extraordinariamente a las investigaciones antropológicas. La cultura y el modo de vida de las sociedades débilmente desarro-

lladas comenzaron a estudiarse, no como caso particular de algún estilo general de desarrollo ni como producto de influencias externas, sino como integridad autónoma concreta, la cual deberá ser comprendida en su unidad interior.

Si el viejo evolucionismo pecó por subestimar el valor específico de las culturas débilmente desarrolladas, viéndolas solamente como etapa en la preparación de la civilización capitalista, entonces ahora, al contrario, todas las culturas y formas sociales fueron declaradas históricamente equivalentes. En el plano filosófico-histórico esto significó la negación del progreso social.

De esta forma, tratando de huir del subjetivismo y de dar al análisis de las diferentes culturas rigurosamente objetivo, los funcionalistas cayeron simultáneamente en otro extremo, el de subestimar los niveles de desarrollo cultural históricamente diferentes del movimiento progresivo de la humanidad, de las formas de vida cultural menos perfectas a más perfectas. (Mezhúiev, 1980)

Esta corriente de pensamiento ha tenido mucha más influencia y ha sido más radical (que el difusionismo) Condenó igualmente la antropología evolutiva y la antropología difusionista, no simplemente sobre la base de que sus reconstrucciones históricas no podían comprobarse, sino también y simplemente, porque ambos eran enfoques históricos, ya que en la opinión de los escritores con esta creencia, la historia de una sociedad es irrelevante para un estudio de ella como sistema natural. (Glazer P. B., 2005)

Por su parte el *estructuralismo*, constituyó una verdadera revolución en Ciencias Sociales y Humanísticas. Su representante más excelso fue Claude Lévi-Strauss<sup>11</sup>. La idea de estructura tiene hondas raíces en la historia de las ciencias sociales y, en particular, en Francia a partir de la obra de Emile Durkheim y de Ferdinand Saussure.

Los principales presupuestos del estructuralismo consisten en: primero, el lugar central del concepto de estructura entendido como pauta o configuración teórica constituida por principios universalmente válidos y, segundo, la insistencia en penetrar más allá de lo dado, de la superficie o apariencia de los fenómenos sociales, hasta una estructura “oculta” o “profunda” de la mente humana. Sus definiciones de mito y de cultura, como proceso de comunicación y sistema de signos compartidos, son trascendentales.

Los principales postulados teóricos son:

1. Su concepción de la sociedad se encuentra basada en una teoría de la comunicación como intercambio.
2. Noción de estructura. Basada en la lingüística.

Los aspectos más importantes del trabajo de Lévi-Strauss se pueden resumir en tres apartados: 1) la antropología social y la teoría de la alianza; 2) el conocimiento humano y los procesos mentales; 3) los aspectos estructurales de la mitología.

La teoría de la alianza recalca la importancia del matrimonio en la sociedad como algo opuesto a la importancia de la descendencia. El segundo aspecto del trabajo de Lévi-Strauss está relacionado con los procesos mentales, que son los mismos en todas las culturas, aunque las manifestaciones pueden ser distintas.

---

<sup>11</sup> Claude Lévi-Strauss, nació en Bruselas. Dentro de sus escritos se encuentra *La antropología estructural* (1958), el que es una serie de ensayos que tratan de lo que él consideraba que eran los principios generales de la información del pensamiento válidos para todas las mentes humanas.

El trabajo de Lévi-Strauss sobre los mitos lo iguala con su preocupación con los procesos mentales, el descubrimiento de regularidades inconscientes, pero estructuradas, del pensamiento humano. Ciertas características estructurales hacen posibles el estudio comparativo del mito.

Otro de los aportes de Lévi-Strauss fue el dar la definición de estructuras, al plantear que estas no son manifestaciones concretas de la realidad; son modelos cognitivos de la realidad.

Como tales, las estructuras se encontrarán como modelos mentales, tanto en el hombre primitivo como en el científico. Explicando además que las estructuras del hombre primitivo (o moderno), pueden ser consciente e inconsciente, la ayuda a llevar su vida diaria. De acuerdo con Lévi-Strauss, el hombre comprende su universo y orienta su conducta sobre la base de estos procesos mentales.

Las *teorías de Marx* habían sido excluidas de las principales corrientes antropológicas. Sin embargo, en el cambiante y conflictivo contexto de los años 60 del siglo pasado, Marx cobró actualidad y, sobre todo, sus principios de la historicidad, su concepción del sujeto y su teoría del cambio social. Así se extendió el discurso marxista al campo de la sociedad primitiva con las obras del llamado marxismo estructural —o antropología “dinamistas” francesa— y con la Escuela de la Economía Política de Manchester.

La antropología económica recuperó la discusión sobre la producción y reproducción de la vida real y la antropología política actualizó las discusiones sobre el poder y las relaciones entre la base material y la ideología, así como entre las estructuras políticas y económicas y el parentesco, la descendencia y el intercambio. Se destaca la obra de G. Balandier, M. Godolier, E. Terray, M. Sahlins, P.P. Rey, S. C. Meillassoux, así como la de M. Fortes, A. Southall y M. Gluckman.

La categoría “cultura”, como cualquier otra categoría histórica, que tiene según Karl Marx, “fuerza para todas las épocas”, es sin embargo, producto de determinadas condiciones históricas.

No existe duda alguna de que Marx no defendió nunca el fatalismo naturalista y de que jamás consideró la cultura producto de la raza o del ambiente, de la transmisión hereditaria o del dilema. Sus escritos, incluso sus escritos de juventud, destacan el papel activo de los hombres en la transformación del ambiente natural y subrayan la importancia de la vida social para la transformación del hombre, de tal modo que la relación crítica de Marx con las tesis del naturalismo fatalista es algo indiscutible. (Suchodolski, 1974)

A partir de los años 60 la antropología presentó un complejo desarrollo que acentuó su carácter multiparadigmático. A partir de una fuerte crítica ideológica, el fin de la situación colonial y la liquidación del “mundo primitivo”, la antropología se replegó sobre sí misma y sobre las realidades específicas del mundo moderno. La nueva “antropología de lo cercano” tomó como dirección central lo simbólico y la significación (antropología simbólica, fenomenológica, interpretativa y postmoderna).

Dentro de la antropología simbólica desarrollada en Inglaterra se destacaron Víctor W. Turner, M. Douglas y M. Sahlins. A pesar de la gran importancia de esta escuela, el punto de inflexión lo marcó la obra del antropólogo norteamericano Clifford Geertz quien abrazó definitivamente una concepción semiótica de la cultura y defendió el conocimiento de lo social a través de la hermenéutica, la

fenomenología, la semiótica y la crítica literaria. A partir de esta contribución muchos antropólogos se volvieron hacia la producción metaetnografía, hacia la teoría social o experimentaron nuevos temas o campos cercanos a otras ciencias sociales y humanísticas.

Geertz quiere que se entienda la cultura en sus propios términos. Para esto se debe entender sus complejidades, sutilezas y matices. Sugiere que se vea como la arqueología. Una cultura se expone y se explica capa a capa hasta crear una imagen mental de ella. El proceso que utiliza es el que llama “descripción densa”. La descripción implica el hecho de que cualquier aspecto del comportamiento humano tiene más de un significado. La conducta es el movimiento del cuerpo que posee más capas significativas; el comportamiento humano tiene, desde el punto de vista de Geertz, una variedad de niveles de significado. Según él, explicar estas intenciones es el papel del etnógrafo quien, en el proceso, afila su mejor arma, el concepto de cultura.

Según Clifford Geertz, define la cultura como:

1. La forma total de vida de un pueblo
2. El legado social que un individuo adquiere de su grupo
3. Una manera de pensar, sentir y creer
4. Una abstracción del comportamiento
5. Una teoría por parte de los antropólogos; acerca de la forma en que actúa realmente un grupo de personas
6. Un almacén de todo lo aprendido
7. Un grupo de orientaciones estandarizadas para problemas recurrentes
8. El comportamiento aprendido
9. Un mecanismo para la regulación normativa de la conducta
10. Un grupo de técnicas para adaptarse tanto al ambiente externo como a otros hombres
11. Una causa de la historia

El *neoevolucionismo* en antropología argumenta que las sociedades humanas pasan por diversas etapas evolutivas, pero rechaza la idea de que estas etapas son necesarias y, más aún, que deban reproducir una misma línea de desarrollo. Se cuestiona así la necesaria universalidad de las fases de la evolución y se postula la existencia de líneas evolutivas diversas, no una sola como en el evolucionismo clásico.

Es una tendencia dirigida hacia enfoques ecologistas, biologicistas, materialistas o psicologistas del desarrollo de la humanidad (ecología cultural, sociobiología, neoevolucionismo, materialismo cultural y la nueva etnografía: Julian Steward<sup>12</sup>, E. Wilson, Leslie White, M. Harris, G. Goodenough).

Particularmente Steward hizo énfasis en la ecología, los tipos culturales y la evolución multilínea, dándole a la antropología de las décadas de 1930 y 1940 una alternativa viable a los enfoques “tradicionales” de la evolución cultural. La obra de Julian Steward, acentúa la individualidad de las diferentes culturas. Afirma que toda la experiencia humana no puede reducirse a unas cuantas etapas distintas de desarrollo cultural. La “evolución multilínea”, como Steward llamó a su enfoque, no mantiene que las etapas universales de desarrollo existan.

---

<sup>12</sup> Julian Steward (1902-1972), nació en Washington, D.C., Estados Unidos de América.

La evolución multilineal se organiza en torno a modelos paralelos de desarrollo, que se consideran tipos culturales. Los tipos tienen validez para diferentes culturas y muestran las siguientes características: 1) se componen de elementos culturales seleccionados, más que de culturas como tonalidades; 2) estos elementos culturales deben seleccionarse con relación a un problema y a un marco de referencia, y 3) los elementos culturales que han seleccionado deben tener las mismas relaciones funcionales en cada cultura adaptándose al tipo (algunos tipos culturales conocidos son el feudalismo, el despotismo oriental, el grupo patrilineal).

Algunos de los postulados esenciales de la ecología cultural están resumidos en los tres aspectos que según Julian Steward, tiene el método de la ecología cultural:

- I. El análisis de métodos de producción en el entorno debe analizarse;
- II. El modelo de comportamiento humano forma parte de estos métodos, debe analizarse para;
- III. Entender la relación de las técnicas de producción con los otros elementos de la cultura.

## CONCLUSIONES

- La carrera de Estudios Socioculturales es un programa de formación de pregrado dirigido a formar un profesional capaz de utilizar, con enfoque interdisciplinar, los recursos de las ciencias sociales y las experiencias del trabajo cultural.
- La antropología teniendo en cuenta el perfil del graduado en Estudios Socioculturales, es sumamente importante pues la misma les aporta las herramientas teóricas y metodológicas para poder comprender los fenómenos y prácticas sociales
- La antropología es una ciencia holística que se encarga de estudiar las diferentes culturas, empleando para ello presupuestos de diferentes ciencias, como las naturales, sociales y las humanas.
- El devenir histórico de la antropología ha abarcado diferentes corrientes de pensamiento, teniendo cada una de ellas sus limitaciones con respecto a otras.

## BIBLIOGRAFÍA

Basail, A & Dávalos, R. (2003). *Antropología Social. Selección de Lecturas*. La Habana: Editorial Félix Varela.

Bizuela, A. (2002). La cultura popular y tradicional en el quehacer sociocultural comunitario. *Cindo NO 1*, 36.

Cuba. (2010). *Modelo del profesional de Estudios Socioculturales*. La Habana.

De la Torre, C. (2001). *Las identidades: una mirada desde la psicología*. La Habana: Editorial Centro Juan Marinello,

Díaz, E. (2008). *Desarrollo Local y Prácticas Socioculturales. (Compilación)*. Cienfuegos, Cuba: Editorial Universo Sur.

Frazer, G. (2008). *La Rama Dorada. Tomo I y II*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.

- García Alonso, M. (1996). *Modelo teórico de la identidad cultural*. La Habana: Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana.
- Glazer, P. B. (2005). *Antropología. Lecturas*. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Glazer, P. B. (2005). Quinta parte: Símbolos y estructuras. En P. B. Glazer, *Antropología. Selección de lecturas* (págs. 419-436). La Habana: Editorial Félix Varela.
- Guadarrama, P. (1990). *Lo universal y lo específico en la cultura*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Guanche, J. (2011). *Componentes étnicos de la nación cubana*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Geertz, C. (1995). *La interpretación de las culturas*. Buenos Aires: Editorial Gedisa.
- Harris, M. El desarrollo de la teoría antropológica. *Historia de las teorías de la cultura*. México: Editorial Siglo XIX.
- Malinowski, B. (1986). *Los argonautas del pacífico Occidental*. Barcelona: Editorial Península.
- Marchán, D. S. (2007). *Los procesos de interpretación y lectura de los patrimonios. Visiones desde la perspectiva sociocultural*. Cienfuegos: Centro Provincial de Patrimonio Cultural.
- Martinell, A. (1999). *Los agentes culturales ante los nuevos retos de la gestión cultural*. Brasil.
- Mejuto, M. (2008). *La Cultura popular tradicional. Conceptos y términos básicos (Compilación)*. Ciudad de la Habana: Editorial Adagio.
- Mezhúiev, V. (1980). *La cultura y la historia*. Moscú: Editorial Progreso.
- Morgan, H. (1971). *La sociedad antigua*. Madrid.
- Muñoz, T. (2003). Historia y crítica de las teorías sociológicas. Tomo II. Primera Parte. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Lévi-Strauss, C. (1970). *Antropología Estructural*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales.
- Pritchard, E. (1967). *Antropología social*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Ribero, D. (1992). *El proceso civilizatorio. Etapas de la evolución sociocultural*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales.
- Rodríguez Vázquez, L. (2005). *Antropología sociocultural de la alimentación en Cuba*. Ciudad de la Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Suchodolski, B. (1974). *Teoría marxista de la educación*. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Vera Estrada, A. (2000). *Pensamiento y Tradiciones Populares: estudios de identidad cultural cubana y latinoamericana*. La Habana: Editorial Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello.